

UCHWAŁA Nr 187 / 3855 / 20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 11 sierpnia 2020r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019r., poz. 512 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020r., poz. 818 t.j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 1 czerwca 2020 r. przez przedsiębiorstwo Cerny Studio 21 Spółka Jawna od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Rozwój przedsiębiorstwa Cerny Studio 21 Spółka Jawna poprzez budowę i wyposażenie innowacyjnej linii technologicznej blacharsko - lakierniczej”*, nr RPPK.01.04.01-18-0151/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Ewa Draus

Załącznik do Uchwały Nr 187/3855/20
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 11 sierpnia 2020r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 1 czerwca 2020 r. przez przedsiębiorstwo Cerny Studio 21 Spółka Jawna od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Rozwój przedsiębiorstwa Cerny Studio 21 Spółka Jawna poprzez budowę i wyposażenie innowacyjnej linii technologicznej blacharsko - lakierniczej”, nr RPPK.01.04.01-18-0151/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19. (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. A pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 17 stycznia 2020 r. przedsiębiorstwo Cerny Studio 21 Spółka Jawna(dalej Wnioskodawca) złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie

projektu pn. „*Rozwój przedsiębiorstwa Cerny Studio 21 Spółka Jawna poprzez budowę i wyposażenie innowacyjnej linii technologicznej blacharsko – lakierniczej*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0151/20, a następnie poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest utworzenie innowacyjnej linii technologicznej do świadczenia usług blacharsko-lakierniczych poprzez rozbudowę, przystosowanie i doposażenie infrastruktury firmy Cerny Studio 21 Spółka Jawna.

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 1 sierpnia 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 31 grudnia 2020 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 2 507 304, 25 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 2 013 829,67 zł, zaś dofinansowanie z UE 1 409 680,73 zł.

IZ RPO WP dokonując weryfikacji warunków formalnych wniosku stwierdziła występowanie w dokumentacji uchybień wymagających korekty lub uzupełnienia m. in. w zakresie załącznika nr 6 do wniosku *Kopia pozwolenia na budowę/ zgłoszenie robót budowlanych*, w związku z powyższym pismem znak: WP-II.432.2.170.2020.MDF z dnia 13 lutego 2020 r., wezwano Wnioskodawcę do uzupełnień, które zostały przedłożone w Instytucji Zarządzającej w dniu 20 lutego 2020 r. Następnie w wyniku oceny formalnej wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego standardowego nr 9 pn. „*Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku*”, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem znak: WP-II.432.2.170.2020.MDF z dnia 19 maja 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 1 czerwca 2020 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania ww. kryterium.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego standardowego nr 9 pn. „*Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku*”. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji czy załączniki zostały poprawnie przygotowane zgodnie z „Instrukcją wypełniania załączników”, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz regulaminem konkursu. Istnieje możliwość poprawy/ uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium (zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy wdrożeniowej). Niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu.

W niniejszej sprawie przyczyną niespełnienia analizowanego kryterium był brak posiadania ostatecznej decyzji pozwolenia na budowę na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie tj. na dzień 17 stycznia 2020 r. Przedłożona przez Wnioskodawcę na etapie weryfikacji warunków formalnych decyzja Starosty Stalowowolskiego nr 38/2020 z dnia 28 stycznia 2020 r. zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na budowę, znak: ABS-SW.6740.224.2019.GŻ, obejmująca swoim zakresem roboty budowlane ujęte w projekcie, tj. „(...) *rozbudowę budynku usługowego o: wiatę z 14 miejscami postojowymi, pomieszczenie kabiny lakierniczej, parking na 13 m. p., zbiornik retencyjny do gromadzenia wód opadowych do podlewania zieleni oraz usunięcie kolizji istniejących sieci kablowych elektroenergetycznych, na działkach o numerach ewidencyjnych 1390/63, 1390/55, położonych w obrębie ewidencyjnym 181801_1.0002 Rozwadów, w jednostce ewidencyjnej 181801_1 Stalowa Wola, przy ul. Przemysłowej Bocznej 11*”, stała się ostateczna z dniem 19 lutego 2020 r.

Zgodnie z zapisami § 14 ust. 2 Regulaminu konkursu, Wnioskodawca zobowiązany jest przy sporządzeniu załączników do wniosku stosować *Instrukcję przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu*, stanowiącą załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu.

Według zapisów przedmiotowej *Instrukcji* dotyczących załącznika nr 6 do wniosku o dofinansowanie pn. Kopia pozwolenia na budowę/ zgłoszenie robót budowlanych „*W przypadku projektów obejmujących swym zakresem prace budowlane do wniosku należy załączyć „decyzję budowlaną”, czyli dokument potwierdzający uprawnienie do rozpoczęcia robót budowlanych:*

- a) *pozwolenie na budowę¹,*
- b) *zgłoszenie budowy lub robót budowlanych. (...)*

Ww. dokumenty powinny:

- a) *obejmować cały zakres robót budowlanych objętych projektem,*
- b) *być aktualne – tj. umożliwić rozpoczęcie realizacji robót zgodnie z harmonogramem określonym we wniosku o dofinansowanie. (...)*

Pozwolenie na budowę/ zgłoszenie robót budowlanych nie powinno być starsze niż trzy lata. Ostateczne pozwolenie na budowę/zgłoszenie budowy/robót budowlanych z potwierdzeniem braku sprzeciwu właściwego organu administracji architektoniczno-budowlanej, obejmujące cały zakres rzeczowy projektu, jest obligatoryjnym załącznikiem przedkładanym na moment złożenia wniosku o dofinansowanie.”

Analizując powyższe zapisy *Instrukcji* przyjąć należy, że w konkursie wprowadzono obowiązek przedstawienia kopii ostatecznej decyzji pozwolenia

¹art. 3 pkt. 12 ustawy Prawo budowlane - pozwolenie na budowę – należy przez to rozumieć decyzję administracyjną zezwalającą na rozpoczęcie i prowadzenie budowy lub wykonywanie robót budowlanych innych niż budowa obiektu budowlanego;

na budowę lub kopii zgłoszenia budowy/robót budowlanych. Przedłożenie tego załącznika było obligatoryjne na moment złożenia wniosku o dofinansowanie. *Instrukcja* wskazuje, że „Jeżeli inwestycja przewiduje wykonywanie robót budowlanych, dla których nie wymaga się uzyskania ww. dokumentów budowlanych, w biznesplanie w polu B.3, należy przedstawić stosowne wyjaśnienie z powołaniem na konkretną podstawę prawną. W takich przypadkach, na liście załączników do wniosku o dofinansowanie w pozycji nr 6 należy wybrać „Nie dotyczy”. ”

Realizacja projektu wiązała się z rozbudową i przystosowaniem istniejącego budynku usługowego wraz z zagospodarowaniem terenu wokół niego oraz nabyciem środków trwałych m.in. związanych z wyposażeniem serwisu blacharskiego i lakierniczego. Zgodnie z deklaracją Wnioskodawcy zawartą w polu E.1 wniosku pn. *Załączniki*, pkt 6 oraz w pkt B.3 Biznesplanu pn. *Miejsce realizacji projektu*, realizacja projektu wymagała uzyskania pozwolenia na budowę.

Wnioskodawca nie przedłożył na żadnym etapie oceny decyzji pozwolenie na budowę spełniającej powyższe wymogi. Na etapie składania pierwotnej wersji wniosku, w ramach załącznika nr 6 do wniosku przedłożył Zawiadomienie z dnia 14 stycznia 2020 r. wydane przez Starostę Stalowowolskiego informujące o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na rozbudowę będącą przedmiotem projektu oraz Zawiadomienie z dnia 10 stycznia 2020r. wydane przez Zastępcę Prezydenta Miasta Stalowa Wola informujące o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie zmiany sposobu użytkowania budynku usługowego, zaś w ramach uzupełnień na etapie weryfikacji warunków formalnych dostarczył kopię decyzji Starosty Stalowowolskiego nr 38/2020 zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę, znak: ABS-SW.6740.224.2019.GŻ, z dnia 28 stycznia 2020 r., która stała się ostateczna z dniem 19 lutego 2020r.

IZ RPO WP stwierdza więc, że dokumentacja projektu, mimo uzupełnień, zawiera wadę uniemożliwiającą dokonanie pozytywnej oceny w oparciu o kryterium formalne standardowe pn. *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku*. W przedmiotowej sprawie ostateczna decyzja pozwolenie na budowę została dołączona przez Wnioskodawcę na etapie składania uzupełnień w ramach weryfikacji warunków formalnych, jednakże ww. decyzja nie spełnia warunku określonego w załączniku nr 6 do wniosku tj. ostateczne pozwolenie na budowę powinno być dostarczone na moment złożenia wniosku o dofinansowanie. Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie nie dysponował decyzją spełniającą wymagania *Instrukcji* (decyzja stała się ostateczna po upływie 33 dni od dnia złożenia wniosku o dofinansowanie).

Wnioskodawca stwierdza w proteście, iż pozwolenie na budowę zostało wydane 28 stycznia 2020 r., co potwierdza iż prace budowlane nie zostały rozpoczęte przed dniem złożenia wniosku. Dalej Wnioskodawca zarzuca, iż Regulamin konkursu nie określa dat wydania uzupełnionych dokumentów. Wnioskodawca wskazuje również, iż w związku z orientacyjnym terminem rozstrzygnięcia konkursu oczywiste było, iż do czasu jego rozstrzygnięcia pozwolenie zostanie uzyskane.

IZ RPO WP nie podziela argumentów Wnioskodawcy. Wnioskodawca został wezwany do uzupełniania załącznika nr 6 do wniosku o dokument potwierdzający uprawnienie do rozpoczęcia robót budowlanych, ponieważ do pierwotnej wersji wniosku w ramach ww. załącznika dołączył jedynie Zawiadomienie z dnia 14 stycznia 2020 r. wydane przez Starostę Stalowowolskiego informujące o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na rozbudowę będącą przedmiotem projektu oraz Zawiadomienie z dnia 10 stycznia 2020r. wydane przez Zastępcę Prezydenta Miasta Stalowa Wola informujące o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie zmiany sposobu użytkowania budynku usługowego. Wezwanie zawierało uwagi jakie dokumenty należy dostarczyć w ramach załącznika nr 6, do których Wnioskodawca miał się zastosować przy dokonywaniu uzupełnień do wniosku. Zgodnie z zapisami wspomnianego już § 14 ust. 2 Regulaminu, Wnioskodawca jest zobowiązany do stosowania przy sporządzaniu załączników do wniosku *Instrukcji*, która z kolei w pkt 6 stanowi, iż „(...) ostateczne pozwolenie na budowę/zgłoszenie budowy/robót budowlanych z potwierdzeniem braku sprzeciwu właściwego organu administracji architektoniczno-budowlanej, obejmujące cały zakres rzeczowy projektu, jest obligatoryjnym załącznikiem przedkładanym na moment złożenia wniosku o dofinansowanie.”

Z wezwania wynikało, że decyzja pozwolenie na budowę musi być ostateczna na moment złożenia wniosku o dofinansowanie.

Za ostateczne uznaje się decyzje, od których nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji, o czym jednoznacznie stanowi art. 16 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020, poz. 256 z późn. zm. – k.p.a.). Uchylenie lub zmiana takich decyzji, stwierdzenie ich nieważności oraz wznowienie postępowania może nastąpić tylko w przypadkach przewidzianych w k.p.a. lub ustawach szczególnych. Decyzje ostateczne to decyzje, od których nie służy odwołanie, a zatem te decyzje, które nie mogą być weryfikowane w administracyjnym toku instancji.

Organ wydając ostateczną decyzję administracyjną, wykonuje nie tylko czynność techniczną, adnotacja ta oznacza bowiem, że wszystkie strony postępowania zostały poinformowane o wyniku postępowania, została im prawidłowo doręczona nieostateczna decyzja oraz żadna ze stron postępowania w ciągu 14 dni od daty doręczenia decyzji nie wniosła odwołania. Tak więc nadanie decyzji ostateczności wiąże się z przeanalizowaniem całej dokumentacji w sprawie. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 27 stycznia 2009 r., sygn. akt: IV SAB/Wa 170/08, stwierdził w tym zakresie, że: „(...) zgodnie z art. 12 kpa, decyzje od których nie służy odwołanie, są ostateczne i mogą być uchylone lub zmienione tylko w przypadkach przewidzianych w ustawie. Zasadniczą cechą decyzji ostatecznych jest ich względna trwałość jako konsekwencja zasady stabilności decyzji. Zasada trwałości decyzji ma na celu nie tylko ochronę praw nabytych ale w ogóle ochronę porządku prawnego. Aby w praktyczny sposób zapewnić realizację zasady trwałości (stabilności) decyzji ostatecznej, organ, który taką decyzję wydał powinien

stwierdzić, czy, ewentualnie kiedy, konkretna decyzja uzyskała cechę ostateczności. Obowiązek taki nie wynika bezpośrednio z przepisów kpa, jednak istnieją argumenty przemawiające na rzecz stosowania takiej praktyki. Zamieszczenie klauzuli z podaniem daty kiedy decyzja stała się ostateczna ma istotne znaczenie praktyczne. Różne akty prawne skutki materialnoprawne wiążą z decyzjami ostatecznymi.”

Nie można więc podzielić poglądu Wnioskodawcy, jakoby zapisy Regulaminu konkursu nie określały wymogów co do dokumentów uprawniających do rozpoczęcia robót budowlanych. Wnioskodawca został prawidłowo wezwany do uzupełnienia wniosku o kompletny dokument dotyczący kopii pozwolenia na budowę, stanowiący załącznik nr 6 do wniosku, przy czym stosować miał zapisy *Instrukcji*, które w sposób nie budzący wątpliwości wskazywały, iż w tym konkretnym wypadku należało przedłożyć ostateczną decyzję pozwolenie na budowę. Przedłożenie tego załącznika było obligatoryjne na moment złożenia wniosku o dofinansowanie.

Wnioskodawca nie przedłożył decyzji spełniającej powyższe wymogi (tak na etapie składania wniosku jak i uzupełnień), bowiem przedstawiony przez niego dokument, tj. decyzja Starosty Stalowowolskiego nr 38/2020 z dnia 28 stycznia 2020 r., zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na budowę, znak: ABS-SW.6740.224.2019.GŻ obejmującą swoim zakresem roboty budowlane ujęte w projekcie tj.: „(...) rozbudowę budynku usługowego o: wiatę z 14 miejscami postojowymi, pomieszczenie kabiny lakierniczej, parking na 13 m. p., zbiornik retencyjny do gromadzenia wód opadowych do podlewania zieleni oraz usunięcie kolizji istniejących sieci kablowych elektroenergetycznych, na działkach o numerach ewidencyjnych 1390/63, 1390/55, położonych w obrębie ewidencyjnym 181801_1.0002 Rozwadów, w jednostce ewidencyjnej 181801_1 Stalowa Wola, przy ul. Przemysłowej Bocznej 11” stała się ostateczna z dniem 19 lutego 2020r. tj. 33 dni po złożeniu wniosku o dofinansowanie.

Przypomnieć należy, że wskazane w Regulaminie konkursu terminy dotyczące naboru wniosków w ramach poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie dla typu projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 miały zastosowanie do wszystkich Wnioskodawców.

Według IZ RPO WP, biorąc pod uwagę długość trwania naboru (ponad 2 miesiące) Wnioskodawca miał możliwość, aby przygotować poprawne załączniki do wniosku o dofinansowanie. Ogłoszenie o naborze wniosków o dofinansowanie w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4. Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 zostało umieszczone na stronie IZ RPO WP w dniu 10 września 2019 r. Od tej daty wszystkim zainteresowanym udziałem w konkursie IZ RPO WP zapewniła równy dostęp do informacji o warunkach i sposobie wyboru projektów do dofinansowania. Od tej daty każdy potencjonalny Wnioskodawca mógł bez przeszkód powziąć

informację o tym, że na moment złożenia wniosku o dofinansowanie wymagana jest ostateczna decyzja pozwolenie na budowę. Już więc od 10 września 2020 r. Wnioskodawca znał zasady konkursu, wymagane dokumenty, tryb ich uzupełniania, sankcję za brak lub wadliwe uzupełnienie wniosku. Tak więc Wnioskodawca na przygotowanie prawidłowo wypełnionego wniosku o dofinansowanie oraz zgromadzenie prawidłowych załączników miał ponad 4 miesiące.

W trakcie oceny IZ RPO WP zapewniła jednolite podejście do wszystkich Wnioskodawców w zakresie terminów na dostarczenie uzupełnień do wniosku.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego standardowego pn. *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku.*

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2019 r., poz.2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Ewa Draus

Otrzymują:

- 1) Cerny Studio 21 Spółka Jawna, ul. Okulickiego 16 c, 37- 450 Stalowa Wola,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.